

Gać, dnia 15.03.2018 r.

K1/03/ZGO/RPO/2018

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
ZAINTERESOWANYCH ZŁOŻENIEM OFERTY**

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) Zamawiający – Zakład Gospodarowania Odpadami Gać Sp. z o.o. – udziela odpowiedzi na następujące zapytania wykonawcy do SIWZ:

1. Mając na uwadze wymagania dotyczące minimalnych przepustowości oraz szerokości separatora optycznego, o którym mowa w pkt. 3.5.1. ppkt. 4) na str. 21 niewątpliwie może zostać zaoferowany separator o szerokości 1400 mm. Analizując jednakże posiadany układ technologiczny dedykowany do sortowania frakcji 3D tworzyw sztucznych po separacji balistycznej oraz rosnące ilości selektywnie zbieranych odpadów (w szczególności opakowań tworzyw sztucznych (żółty worek)) oraz zakładając, że intencją Zamawiającego jest znaczące zwiększenie przepustowości, należy rozważyć wymóg zastosowania separatora o większej szerokości roboczej. Prosimy o wyjaśnienie oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie, jak również uszczegółowienie wymagań w zakresie procesu technologicznego układu sortowania tworzyw 3D adekwatnie do celu modernizacji linii.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający analizując uwagi Oferenta potwierdza możliwość uzyskania wymaganej przepustowości linii poprzez zastosowanie separatora 2000mm. Wobec powyższego Zamawiający wymaga zastosowania separatora o tej szerokości oraz umieszczenia go w procesie technologicznym tak, aby był on pierwszym Separatorom na linii 3D.

2. Prosimy o przeanalizowanie wymagań dotyczących wykonania urządzeń technologicznych, ponieważ wiele wymaganych w OPZ rozwiązań wskazuje na prototypową konieczność wykonania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

3. Prosimy o doprecyzowanie wymagań w zakresie harmonogramu realizacji zamówienia, ponieważ z jednej strony Zamawiający wymaga zapewnienia ciągłości prowadzonych procesów przetwarzania odpadów, a z drugiej strony realizacji zamówienia wymagać będzie przestojów linii technologicznej. Prosimy o uszczegółowienie wymagań w tym zakresie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przewiduje/dopuszcza czterokrotne zatrzymanie linii technologicznej sortowni w okresie realizacji zamówienia, każde z tych zatrzymań na okres jednego tygodnia, tj. od soboty godziny 14:00 do niedzieli 22:00 następnego tygodnia, przy czym:

- minimalny okres oddzielający zatrzymania musi wynosić co najmniej 28 dni kalendarzowych,
- w okresie zatrzymania Zamawiający oczekuje funkcjonowania krótkiej linii (dotyczy zadań 2 i 3), tj. uruchomienia:

- rozrywarki worków

-taśmociągów 101,102,103,104

oraz pełnego dostępu do kontenerów znajdujących się pod kabiną wstępną 500 jak i dostępu do samej kabiny, funkcjonowanie krótkiej linii należy zapewnić od poniedziałku 06:00 do piątku do 22:00 danego tygodnia.

Przy realizacji zadania nr 1 Zamawiający dopuszcza zatrzymanie całej instalacji sortowni lecz nie dłuższej niż na okres jednego tygodnia licząc od soboty godziny 14:00 do niedzieli godziny 22:00 następnego tygodnia. Szczegółowe terminy i zakres wyłączeń (wstrzymania pracy linii sortowniczej) będą uzgodnione na bieżąco z wybranym Wykonawcą.

4. We wzorze umowy w par. 13 ust. 1 Zamawiający przewiduje szereg kar za przekroczenie terminów realizacji obowiązków umownych, określił je jednak jako kary za „opóźnienie”, nie za „zwłokę”. Wykonawca wnosi o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę”, gdyż kara za niewykonanie przedmiotu umowy lub usunięcia wad w terminie, powinna dotyczyć okoliczności, za które Wykonawca odpowiada, a taka sytuacja ma miejsce wówczas, gdy mowa właśnie o „zwłoce”. Natomiast „opóźnienie” dotyczy każdej sytuacji zawinionej i niezawinionej niewykonania przedmiotu umowy lub nieusunięcia wad w określonym umową terminie, a więc dotyczy również sytuacji, na które Wykonawca nie ma wpływu. Przy aktualnej inwestycji ma to szczególne znaczenie, ponieważ Wykonawca będzie realizował swoje prace na funkcjonującym zakładzie Zamawiającego i prawdopodobieństwo pojawienia się przeszkód w realizacji spowodowanych działaniem innych podmiotów jest wysokie. Wykonawca jest gotów przyjąć na siebie odpowiedzialność za nieterminowe spełnienie zobowiązania w przypadku okoliczności wynikającej z winy Wykonawcy, a więc takiej sytuacji, na którą Wykonawca miał wpływ. Mając na uwadze powyższe wnosimy o dokonanie stosownych zmian we wzorze umowy tj. o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” we wszystkich karach wskazanych w par. 13 ust. 1.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający postanowił pozostawić postanowienia wzoru umowy bez zmian.

W pierwszej kolejności Zamawiający zwraca uwagę, że celem kary umownej za opóźnienie jest ochrona szczególnego interesu Zamawiającego polegającego na terminowym wykonaniu zobowiązania. Ponadto, wprowadzenie kar umownych za opóźnienie mieści się w granicach swobody kontraktowej (art. 353¹ k.c.). Zaznaczenia wymaga przy tym, że postanowienia wzoru umowy precyzyjnie i jednoznacznie regulują terminy, których niedochowanie może skutkować powstaniem odpowiedzialności Wykonawcy. Dodatkowo wskazać należy, że odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie nie jest nieograniczona. Jak bowiem wynika z utrwalonej linii orzeczniczej Sądu Najwyższego okolicznością ograniczającą zakres odpowiedzialności za nienależyte wykonanie zobowiązania polegające na opóźnieniu świadczenia może być obiektywnie istniejąca i niezależna od niego przyczyna, czasowo uniemożliwiająca wykonanie zobowiązania (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 stycznia 2013 r., II CSK 331/12, zob. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2016 r. IV CSK 674/15 oraz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku - I Wydział Cywilny z dnia 23 marca 2017 r., I ACa 837/16). Kary umowne wskazane we wzorze umowy stanowią postać kar umownych za nienależyte wykonanie zobowiązania, a nie zastrzeżenie o charakterze gwarancyjnym, nakładające obowiązek zapłaty określonej kwoty pieniężnej w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Ponadto, zwracamy uwagę, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 3 (patrz powyżej) w sposób jednoznaczny określił czas i zasady przestojów istniejącej (funkcjonującej) linii technologicznej. Przedmiotowa odpowiedź doprecyzowuje zasady realizacji zamówienia przez Wykonawcę na funkcjonującym zakładzie Zamawiającego, co eliminuje ewentualne ryzyko Wykonawcy i pozwala na zaplanowanie realizacji zamówienia.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
10.12.2017
Jacek Październik

Członek Zarządu
mgr inż. Kazimierz Bączek