



Gać, dnia 27.02.2012 r.

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
ZAINTERESOWANYCH ZŁOŻENIEM OFERTY**

ZGO-JRP 48/02/2012

dot. przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:

**Kontrakt 3b „Modernizacja i rozbudowa Zakładu Gospodarowania Odpadami w m. Gać.
Budowa części biologicznej MBP (fermentacja)”**

ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 07.02.2012 r. pod poz. 2012/S 25-040342

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. – dalej: Pzp), Zamawiający – Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. – udziela odpowiedzi na następujące zapytania do SIWZ:

1. Umowa - § 1 ust. 1 – prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez Dokumentację Zamawiającego lub wykreślenie definicji „Przedmiot umowy”, który został szczegółowo opisany w § 2 ust. 1.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, ponieważ obie definicje wzajemnie uzupełniają się. Dokumentacją Zamawiającego są dokumenty przez niego wytworzone i opublikowane jako SIWZ (w szczególności PFU). Natomiast wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpi nie tylko na podstawie Dokumentacji Zamawiającego, zdefiniowanej w § 1 ust. 1, ale również w oparciu o dokumentację projektową sporządzoną przez Wykonawcę w ramach realizowanej umowy, na podstawie założeń wskazanych w PFU.

2. Umowa - § 1 ust. 2 – prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „inne dokumenty” ustalające szczegółowy zakres robót budowlanych.

Odpowiedź:

Dokumentami ustalającymi szczegółowy zakres kontraktu są dokumenty wskazane w § 19 ust. 6 umowy (w tym PFU), a także dokumenty powstałe w trakcie realizacji umowy, przede wszystkim sporządzona przez Wykonawcę dokumentacja projektowa, na podstawie której realizowane będą roboty budowlane.

3. Umowa - § 3 ust. 1 pkt 3 – prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „miejsce składowania”. Czy chodzi o magazyn, który zostanie udostępniony nieodpłatnie przez Zamawiającego? Jeśli tak, prosimy o jego krótką charakterystykę.

Odpowiedź:

Pod pojęciem „miejsce składowania” nie mieści się magazyn udostępniony nieodpłatnie przez Zamawiającego na potrzeby Wykonawcy w trakcie realizacji umowy. To ogólne określenie miejsca, w którym Wykonawca może przechowywać swoje materiały, urządzenia i inne przedmioty niezbędne do wykonania zamówienia, jeśli będą one przechowywane poza terenem budowy.

4. Umowa - § 3 ust. 2 pkt b) – prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „pomieszczenie (miejsce składowania)”. Czy chodzi o magazyn, który zostanie udostępniony nieodpłatnie przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Odpowiedzi udzielono w ramach pytania nr 3 powyżej.

5. Umowa - § 3 ust. 2 pkt l) – prosimy o zmianę słów „codzienne czyszczenie” na „utrzymanie w należytym czystości”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

6. Umowa - § 4 ust. 3 – prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez pozostawianie projektantów „w dyspozycji, aby uczestniczyć w dyskusjach z Inżynierem Kontraktu i Zamawiającym” przez Okres Zgłaszania Wad. Czy wystarczy przewidzieć zdalne wsparcie Zamawiającego (telefoniczne, e-mail), czy też należy uwzględnić w wycenie np. comiesięczne wizyty w zakładzie Zamawiającego?

Odpowiedź:

W wycenie oferty nie wystarczy przewidzieć zdalnego wsparcia Zamawiającego przez projektantów w trakcie Okresu Zgłaszania Wad. W okresie tym może zdarzyć się konieczność uczestnictwa projektantów na spotkaniach z Zamawiającym i/lub Inżynierem Kontraktu mających na celu np. wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zastosowanych rozwiązaniach projektowych, podczas ewentualnych sporów na etapie identyfikacji wad i usterek. Częstość wizyt projektantów uzależniona jest od jakości wykonanych robót objętych zamówieniem, w związku z czym na etapie prowadzenia postępowania przetargowego niemożliwe jest precyzyjne wskazanie ilości wizyt projektantów w siedzibie Zamawiającego. Niemniej jednak, na tym etapie postępowania, Zamawiający nie przewiduje aż tak częstych, jak wskazane przez Wykonawcę, wizyt Projektantów w siedzibie Zamawiającego.

7. Umowa - § 4 ust. 4 – prosimy o wyjaśnienie, jakie czynności nadzoru autorskiego przewiduje Zamawiający w okresie rękojmi i po Okresie Zgłaszania Wad. Czy wystarczy przewidzieć jedynie doradztwo telefoniczne, czy też należy uwzględnić w wycenie np. comiesięczne wizyty w zakładzie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 umowy, Wykonawca będzie sprawował nadzór autorski do upływu okresu rękojmi. Tenże zapis umowy wskazuje zakres czynności, jaki obejmować będzie nadzór autorski. Analogicznie jak w poprzednich pytaniach, Zamawiający nie dopuszcza wykonywania czynności nadzoru autorskiego w okresie rękojmi jedynie poprzez doradztwo telefoniczne, gdyż w okresie zgłaszania wad mogą się zdarzyć sporne sytuacje wymagające obecności osoby sprawującej nadzór autorski. Zamawiający nie przewiduje jednak, że częstość tych wizyt w okresie rękojmi będzie tak duża, jak wskazana w pytaniu Wykonawcy.

8. Umowa - § 8 ust. 6 – prosimy o wyjaśnienie, czy pisemnego zawiadomienia ze strony Wykonawcy wymaga również gotowość do odbioru każdego elementu robót, czy też jedynie gotowość do odbioru końcowego.

Odpowiedź:

Pisemnego zawiadomienia wymagają elementy robót wymienione w § 8 ust. 2.

9. Umowa - § 8 ust. 8 – prosimy o dopisanie słów „a odbiór uznaje się za dokonany”. Zapis w obecnym kształcie może spowodować sytuację, w której Wykonawca – pomimo wykonania robót i prawidłowego zgłoszenia ich do odbioru – nie będzie mógł wystawić faktury za wykonane roboty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję Wykonawcy, w związku z czym zapis § 8 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli odbiór nie zostanie dokonany z winy Zamawiającego w terminie ustalonym w ust. 5 niniejszego paragrafu, mimo prawidłowego zawiadomienia o gotowości do odbioru przez Wykonawcę, to Wykonawca nie pozostaje w zwłoce z wykonaniem zobowiązania wynikającego z umowy w zakresie przedmiotu tego odbioru, a odbiór uznaje się za dokonany”.

Powyższa zmiana jest zmianą SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

10. Umowa - § 10 ust. 10 – prosimy o zmianę na: „Zaliczkę można otrzymać najwcześniej po uzgodnieniu z Zamawiającym koncepcji projektowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

11. Umowa - § 16 ust. 2 pkt 4) – prosimy o zmianę na: „zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym realizację przedmiotu umowy, lub ogłoszono jego upadłość”. Zapis w obecnej postaci powoduje po stronie Zamawiającego prawa do odstąpienia od umowy (i naliczenia kary) również w sytuacji, gdy zajęcie majątku nie ma żadnego wpływu na zdolność finansową Wykonawcy i możliwość sprawnej realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do propozycji Wykonawcy, zmieniając zapis § 16 ust. 2 pkt 4) umowy na następujący:

„4) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy w stopniu uniemożliwiającym realizację przedmiotu umowy, lub ogłoszono jego upadłość”.

Powyższa zmiana stanowi zmianę SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

12. Umowa - § 16 ust. 6 – prosimy o wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „pisemne ograniczenie” powodujące dopuszczalność zawieszenia realizacji przedmiotu umowy oraz wyjaśnienie, co należy rozumieć przez „przerwanie”.

Odpowiedź:

Przez „pisemne ograniczenie” Zamawiający rozumie ograniczenie/zakaz wykonania danego zakresu rzeczowego umowy, wydane w formie pisemnej. Za „przerwanie” Zamawiający rozumie wstrzymanie wykonania danego elementu umowy, które też musi zostać wydane na piśmie.

13. Dot. § 10 ust. 2 umowy

W § 10 ust. 2 jest zapis:

„Zapłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy dokonywana będzie na rachunek bankowy, numer konta”.

Zwracamy się z prośbą na zmianę powyższego zapisu na:

„Zapłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy dokonywana będzie na rachunek bankowy podany na fakturze VAT wystawionej przez Wykonawcę”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję Wykonawcy, zmieniając zapis § 10 ust. 2 na następujący:

„Zapłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy dokonywana będzie na rachunek bankowy podany na fakturze VAT wystawionej przez Wykonawcę”.

Powyższa zmiana stanowi zmianę SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

14. Dot. § 10 Umowy:

Zgodnie z zapisami w Umowie rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy dokonywane będzie fakturami częściowymi za całkowicie zakończone etapy ustalone zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Czy Zamawiający wyraża zgodę na fakturowanie miesięczne, uwzględniając powyższe zapisy w Umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy.

15. Dot. § 16 Umowy:

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie stosownych zapisów w Umowie uprawniających Wykonawcę do:

- wstrzymania robót przy opóźnieniu płatności powyżej 21 dni,
- odstąpienia od umowy przy opóźnieniu płatności powyżej 42 dni po wcześniejszym wezwaniu Zamawiającego do zapłaty.

Obecne zapisy w Umowie nie definiują sytuacji, w których Wykonawca może wstrzymać prace lub odstąpić od Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zapisów.

16. Dot. § 19 ust. 3 Umowy:

W § 19 ust. 3 jest zapis:

„Wykonawca nie może bez zgody Zamawiającego dokonać cesji wierzytelności, przysługującej mu z tytułu realizacji Umowy na osoby trzecie”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie poniższego zapisu:

„Bez względu na powyższe Wykonawca ma prawo dokonać, po uprzednim powiadomieniu Zamawiającego, cesji swoich wierzytelności na instytucje finansujące lub ubezpieczające”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie proponowanego zapisu, podtrzymując zapisy § 19 ust. 3 wzoru umowy.

17. Dot. § 5 ust. 7 Umowy:

W § 5 ust. 7 jest zapis:

„Żadna umowa ubezpieczenia nie może przewidywać wyłączenia lub ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela za szkody wyrządzone z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Wykonawcy, jego podwykonawców, a także osób, którymi Wykonawca posłużył się do wykonania umowy, niezależnie od rodzaju łączącego ich stosunku prawnego. W szczególności nie może być podstawą wyłączenia lub ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela wyrządzenie szkody z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa lub jakichkolwiek innych przyczyn przez personel Wykonawcy, w tym kierownika budowy ani też podwykonawców”.

W związku z brakiem możliwości ubezpieczenia rażącego niedbalstwa i winy umyślnej tzw. „reprezentantów” (członkowie władz Spółki: Zarząd, Rada Nadzorcza i prokurenci), zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na wyłączenie z ochrony szkód powstałych wskutek rażącego niedbalstwa i winy umyślnej tzw. reprezentantów Wykonawcy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający zmienia treść § 5 ust. 7 na następujący:

„Żadna umowa ubezpieczenia nie może przewidywać wyłączenia lub ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela za szkody wyrządzone z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa Wykonawcy, jego podwykonawców, a także osób, którymi Wykonawca posłużył się do wykonania umowy, niezależnie od rodzaju łączącego ich stosunku prawnego. W

szczególności nie może być podstawą wyłączenia lub ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela wyrządzenie szkody z winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa lub jakichkolwiek innych przyczyn przez personel Wykonawcy, w tym kierownika budowy ani też podwykonawców. Wyjątkiem jest ustalenie, że Ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa wyłącznie reprezentantów ubezpieczającego, za których uważa się wyłącznie Zarząd Wykonawcy."

Powyższa zmiana stanowi zmianę SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

18. § 5 ust. 1 projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu „pełna odpowiedzialność” na zapis „odpowiedzialność na zasadach ogólnych”. Sformułowanie „pełna odpowiedzialność” zakłada, że Wykonawca odpowiada nawet wówczas, gdy wyłączną przyczyną szkody są działania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 5 ust. 1 wzoru umowy na następujący:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody wynikłe na terenie realizowania prac, powstałe w wyniku jego działań lub zaniechań, a w przypadku ich wystąpienia zobowiązany będzie do naprawienia szkód i ich ewentualnych skutków, na swój koszt”.

Powyższa zmiana stanowi zmianę SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

19. § 6 ust. 1 projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu, nałożenie na Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia obowiązku dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciąża bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji lokalnej.

Odpowiedź:

Intencją kwestionowanego zapisu nie było zobowiązanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia do dokonania wizji lokalnej przed złożeniem oferty. Niemniej jednak z uwagi na możliwe rozbieżności interpretacyjne Zamawiający zmienia zapis § 6 ust. 1 na następujący:

„Wykonawca zapewnia, że posiada niezbędną wiedzę specjalistyczną, kwalifikacje, doświadczenie, możliwości i uprawnienia konieczne dla prawidłowego wykonania umowy i będzie w stanie należycie wykonać roboty budowlane i prace projektowe na warunkach określonych w umowie. Wykonawca oświadcza, że wszystkie osoby wykonujące kompletną dokumentację projektową posiadają niezbędne uprawnienia i kwalifikacje”.

Dokonana zmiana jest zmianą SIWZ w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

20. § 7 ust. 1 pkt 5 projektu umowy – czy 6 miesięcy ma trwać rozruch wraz ze szkoleniem, czy samo szkolenie? Prosimy o określenie hipotetycznej liczny „osobogodzin” szkolenia.

Odpowiedź:

Rozruch technologiczny ma trwać 6 miesięcy, zaś szkolenie załogi powinno odbywać w trakcie rozruch w ilości „osobogodzin” pozwalających na przygotowanie załogi do samodzielnej eksploatacji instalacji. Wymagany minimalny łączny czas szkolenia to 3 miesiące.

21. § 7 ust. 1 pkt 6 projektu umowy – max oznacza, że może dokonać znacznie wcześniej, co pozostaje w sprzeczności z terminem, który wykonawca ma zapewniony na wykonanie umowy, prosimy o zmianę zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi żadnej sprzeczności, jedynie określił maksymalny czas na wykonanie przedmiotu umowy – 24 miesiące od daty zawarcia umowy. Oczywiście jest też możliwość skrócenia tego czasu.

22. § 10 ust. 4 myślnik 3 projektu umowy – jest to zapis niezrozumiały, skoro mamy do czynienia z wynagrodzeniem ryczałtowym, czyli „sztywno” wyliczonym, wiadomo ile wynosi wynagrodzenie za poszczególne etapy i elementy przedmiotu umowy – jak zatem rozumieć sformułowanie „nie przekroczy” zakładające niestałość pewnych elementów wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zapis „nie może przekroczyć” ma na celu wskazanie sposobu wyceny poszczególnych pozycji Wykazu Cen, których suma składać się będzie na cenę ryczałtową. Celem wprowadzenia powyższych zapisów było również uwzględnienie przez Zamawiającego ryzyka wyceny przez Wykonawcę prac projektowych na poziomie np. 90% ceny oferty i ewentualne odstępnie przez niego od realizacji umowy po odbiorze przez Zamawiającego dokumentacji projektowej. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

23. § 12 ust. 3 projektu umowy – prawo zamówień publicznych nie daje Zamawiającemu prawa do wymagania konkretnych nazw podwykonawców. Zamawiający nie może zatem żądać ani zestawienia podwykonawców, ani kopii umów zawartych z podwykonawcami, prosimy o zmianę zapisu.

Odpowiedź:

Zapisy § 12 ust. 3 wzoru umowy nie odnoszą się do etapu składania ofert przetargowych, ale do realizacji inwestycji na podstawie zawartej umowy i są zgodne z art. 647¹ ustawy kodeks cywilny. Niezależnie od powyższego Zamawiający przyznaje, że ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 36 ust. 4 umożliwia żądanie od Wykonawcy wskazania w składanej ofercie jedynie tych części zamówienia, które Wykonawca powierzy podwykonawcy. Jednak wydane na podstawie art. 25 ust. 2 Pzp rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (§ 1 ust. 2) umożliwia Zamawiającemu żądanie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 1 tych podmiotów, które udostępniają Wykonawcy swoje zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b i będą brały udział w realizacji zamówienia. Tym samym już na etapie składania ofert

Zamawiający może posiadać wiedzę o ewentualnych podwykonawcach. Obie sytuacje są niezależne od siebie i są zgodne z Pzp oraz Kc, ponieważ dotyczą różnych etapów realizacji inwestycji, w związku z czym Zamawiający pozostawia zapisy wzoru umowy bez zmian.

24. § 13 ust. 1 pkt 2 i 4 projektu umowy – prosimy o wykreślenie zapisów, możliwość dokonania zmian w umowie zawartej w ramach zamówienia publicznego reguluje art. 144 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający winien określić warunki zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub ogłoszeniu o zamówieniu. Możliwości te zawężone są poprzez wyłączenia wynikające z treści art. 140 ust. 1 i 3 ustawy, zgodnie z którymi umowa (a zatem i jej zmiana) jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji, nadto zaś zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Użyte w treści ustawy „warunki zmiany” ma kluczowe znaczenie dla oceny dopuszczalności zmiany, co sprawia, iż Zamawiający winien określić warunki zmiany w sposób maksymalnie szczegółowy i wyczerpujący. Przede wszystkim konieczne jest wskazanie obszarów treściowych umowy, które mogą podlegać zmianom (konkretnie wskazaną część umowy) oraz prawdopodobną treść zmiany. Następnie niezbędnym jest szczegółowe przedstawienie wszystkich możliwych przesłanek zmian, czyli przyczyn, które uprawniają do dokonania zmiany. Kolejnym niezbędnym składnikiem „określenia warunków” winien być tryb dokonania zmian. Należy stwierdzić, opierając się na ogólnych zasadach k.c., iż zmiany umowy, niezależnie od wystąpienia przyczyn je uzasadniających zawsze wymagają zawarcia stosownego aneksu do umowy.

W świetle powyższego sposób dokonywania zmian scharakteryzowany w pkt 2 i 4 – z uwagi na swą „ogólnikowość” – narusza ustawę prawo zamówień.

Odpowiedź:

Zapisy § 13 ust. 2 wskazują sposób dokonywania zmian: z inicjatywą zmian umowy może wystąpić każda z jej stron, zmiana nie może być dokonana bez zgody drugiej strony i musi być wprowadzona do umowy w formie aneksu. Zamawiający zwraca uwagę, że kontrakt współfinansowanych jest ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ), w którym oprócz przepisów prawa polskiego (w szczególności ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy Prawo budowlane, ustawy Kodeks cywilny) Zamawiającego obowiązują inne dokumenty wydawane przez instytucje zaangażowane w realizację PO IiŚ (m.in. Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Środowiska), do znajomości których Wykonawca nie jest zobowiązany, np. *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków*. Dokumenty te są aktualizowane w trakcie realizacji Programu przez wydające je instytucje i mogą mieć one wpływ na realizowaną umowę. W związku z tym Zamawiający przewidział możliwość aneksowania umowy z powyższych powodów w pkt 2 i 4 w ust. 1 § 13.

25. § 14 ust. 6 pkt 1 i 3 projektu umowy – prosimy o wykreślenie zapisów, to kompetencja pracodawcy, a nie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Kwestionowanymi zapisami Zamawiający nie rości sobie prawa do udzielania urlopów pracownikom Wykonawcy. Ich intencją jest zapewnienie płynności realizacji umowy oraz

możliwość właściwego rozplanowania poszczególnych jej etapów. Ponadto, w przypadku zastępstwa personelu wskazanego w ofercie innymi osobami, których doświadczenie zawodowe i uprawnienia nie będą odpowiadały wymogom SIWZ dla personelu zastępowanego, zaistnieje ryzyko wykonywania umowy niezgodnie ze złożoną ofertą. Aby tego uniknąć – Zamawiający zobowiązany jest do weryfikacji dokumentów potwierdzających doświadczenie zawodowe i kwalifikacje osób zastępujących personel kluczowy (wskazany w ofercie).

W związku z powyższym zapisy § 14 ust. 6 pkt 1 i 3 umowy nie ulegają zmianie.

26. § 15 ust. 2 projektu umowy – czy to oznacza, że później – po upływie 12 miesięcy – już nie można zgłaszać wad? Czemu służy to rozróżnienie okresu gwarancji?

Odpowiedź:

Oczywiście w całym okresie gwarancji i rękojmi można zgłaszać wady przedmiotu umowy. Okres Zgłaszania Wad jest okresem zgłaszania wad po odbiorze końcowym przedmiotu umowy, w czasie którego Wykonawca musi usunąć zgłoszone przez Zamawiającego wady w rozsądnym czasie, określonym w ust. 5 i będąc zobowiązany utrzymywać w gotowości swoje odpowiednie zaplecze na placu budowy.

27. § 16 ust. 2 pkt 4 projektu umowy – prosimy o usunięcie zapisu. Prawo polskie nie zna pojęcia „nakaz zajęcia”, natomiast co do upadłości, to zgodnie z art. 83 prawa upadłościowego i naprawczego „nieważna są postanowienia umowy zastrzegające na wypadek ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w brzmieniu określonym w odpowiedzi na pyt. 11. Zamawiający zwraca uwagę, że zapis § 16 ust. 2 wzoru umowy mówi o przysługującym Zamawiającemu prawie – a nie obowiązku - odstąpienia od umowy. Podkreślić należy, iż przepisami regulującymi realizację umów o zamówienie publiczne jest ustawa Prawo zamówień publicznych (Pzp) oraz ustawa Kodeks cywilny. Zgodnie z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, strony umowy układają stosunek prawny według swego uznania. Dodatkowo ustawa Pzp w art. 24 ust. 1 pkt 2 obliguje Zamawiającego do wykluczenia Wykonawców, w stosunku do których otwarto likwidację lub których upadłość ogłoszono, z wyjątkiem Wykonawców, którzy po ogłoszeniu upadłości zawarli układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego.

28. § 17 ust. 6 projektu umowy – prosimy o przeniesienie do części poświęconej odbiorom lub gwarancji jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ nie stwierdzając konieczności zmiany lokalizacji zapisu.

CZŁONEK ZARZĄDU
Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu - MAO

mgr inż. Kazimierz Bączek