

Gać, dnia 29 sierpnia 2018 r.

Znak: K2.2/12/ZGO/RPO/2018

Zamawiający:
Zakład Gospodarowania Odpadami
Gać Sp. z o.o.
Gać 90
55-200 Olawa

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Domaszynowienie linii produkcji paliwa RDF – Kontrakt K2.2**” w ramach przedsięwzięcia pn.: „Optymalizacja procesów i dostosowanie zakładu do funkcjonowania w gospodarce o obiegu zamkniętym”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

I.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579., z późn. zm) (zwanej dalej ustawą), Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącym zadania pn.: „**Domaszynowienie linii produkcji paliwa RDF – Kontrakt K2.2**” dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 2, złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj.:

- **Piotra Pantoł**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PIOTR PANTOŁ WENDE RECYCLINGTECH**,

- **Ewę Pantoł**, prowadzącą działalność pod firmą **EWA PANTOŁ WENDE RECYCLINGTECH**,

wspólników spółki cywilnej - **Wende Recyclingtech s.c. Ewa i Piotr Pantoł**, Kościerzycy 41E, 49-314 Kościerzycy.

Wskazani wyżej Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu, ich oferta odpowiada wymaganiom ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz otrzymała maksymalną liczbę 100 punktów i została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryterium wyboru ofert (najniższa cena).

Poniżej Zamawiający przedstawia informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także przyznaną im punktację.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Ceny /pkt
1.	Protechnika sp. z o.o. Sp.K. Ul. Żelechowska 67 21-400 Łuków	1 904 040 Oferta odrzucona
2.	Wende Recyclingtech s.c. Ewa i Piotr Pantoł Kościerzycy 41E 49-314 Kościerzycy	1 966 770 (100 pkt)
3	Eggersmann Anlagenbau GmbH Max-Planck Strass E15, 33428 Marienfeld	1 895 430 Oferta odrzucona

II.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający przedstawia poniżej informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz powodach odrzucenia ofert.

Oferta nr 3 – Eggersmann Anlagenbau GmbH

Zgodnie z podrozdziałem 3.2 pkt 7 lit. b (s. 10) OPZ (załącznik nr 7 do SIWZ) separator musi posiadać zabudowane: pomieszczenie rozprężane, wentylator obiegowy, skrzynię powrotną pomieszczenia rozprężonego, zabudowany przenośnik odbiorczy frakcji lekkiej, szerokości taśmy 1000 mm.

Oferta Wykonawcy nie zawiera wymaganego przenośnika, bowiem szerokość taśmy wynosi 1100 mm (21 strona oferty).

Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 8 (s. 13) OPZ (załącznik nr 7 do SIWZ) należy zapewnić funkcję podawania rozdrobnionego odpadu bezpośrednio na rozdrabniacz końcowy z ominięciem separatora powietrznego.

Z treści oferty Wykonawcy wynika, że przedmiotowa funkcja podawania rozdrobnionego odpadu bezpośrednio na rozdrabniacz końcowy z ominięciem separatora powietrznego nie została zapewniona przez Wykonawcę. Wynika to ze schematów oferty „Rozbudowa linii do produkcji paliwa RDF- GAĆ” ze stron 14,15

Ponadto, schemat „Rozbudowa linii do produkcji paliwa RDF- GAĆ” ze stron 14,15 oferty Wykonawcy wychodzi po za granicę obszaru wyznaczonego w załączniku nr 2 OPZ (Lokalizacja separatora bębnowego powietrznego oraz urządzeń towarzyszących wraz z przenośnikami).

Stwierdzone niezgodności treści oferty z treścią SIWZ mają charakter zasadniczy i nieusuwalny, jak bowiem wskazano powyżej zawartość merytoryczna oferty Wykonawcy nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe niezgodności mają charakter jednoznaczny, a zatem brak było podstaw do zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Ponadto, Zamawiający nie miał podstaw do poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. W ocenie Zamawiającego znaczna liczba wymienionych powyżej przypadków niezgodności oraz ich oczywisty charakter nie pozwalają na zakwalifikowanie ich jako przypadkowych i niezamierzonych. Po wtóre, w żadnym innym fragmencie oferty Wykonawca nie zawarł informacji wskazujących na wewnętrzne niezgodności treści oferty, które dawałyby podstawy do powzięcia wątpliwości co do rzeczywistej treści oferty. Ewentualne poprawienie oferty byłoby także niedopuszczalne, bowiem zmiany w omawianym zakresie miałyby charakter istotny, ponieważ dotyczyłby spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, co mogłoby mieć wpływ na

ustalenia dotyczące kolejności ofert w ramach ich oceny.

Mając powyższe na względzie, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta 1 - Protechnika Sp. z o.o. Sp. K.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2018 roku, znak: K2.2/09/ZGO/RPO/2018, Zamawiający - na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy - zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca pismem z dnia 23 sierpnia 2018 roku nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na względzie, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy.

Dodatkowo stwierdzono, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ w następującym zakresie. Zgodnie z podrozdziałem 3.2 pkt 7 lit. b (s. 10) OPZ (załącznik nr 7 do SIWZ) separator musi posiadać zabudowane: pomieszczenie rozprężane, wentylator obiegowy, skrzynię powrotną pomieszczenia rozprężonego, zabudowany przenośnik odbiorczy frakcji lekkiej, szerokości taśmy 1000 mm. Oferta Wykonawca nie zawiera wymaganego przenośnika, bowiem szerokość taśmy wynosi 1300 mm (7 strona oferty pkt 2 podpunkt d).

Stwierdzona niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, jak bowiem wskazano powyżej zawartość merytoryczna oferty Wykonawcy nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Przedmiotowa niezgodność mają charakter jednoznaczny, a zatem brak było podstaw do zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Ponadto, Zamawiający nie miał podstaw do poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. W ocenie Zamawiającego oczywisty charakter niezgodności nie pozwala na zakwalifikowanie jej jako przypadkowej i niezamierzonej. Po wtóre, w żadnym innym fragmencie oferty Wykonawca nie zawarł informacji wskazujących na wewnętrzne niezgodności treści oferty, które dawałyby podstawy do powzięcia wątpliwości co do rzeczywistej treści oferty. Ewentualne poprawienie oferty byłoby także niedopuszczalne, bowiem zmiany w omawianym zakresie miałyby charakter istotny, ponieważ dotyczyłyby spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, co mogłoby mieć wpływ na ustalenia dotyczące kolejności ofert w ramach ich oceny.

Mając powyższe na względzie, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU
i oczeniu
Jacek Październik

Członek Zarządu
mgr inż. Kazimierz Bączek