

Gać, dnia 05.07.2018 r.

K6a/11/ZGO/RPO/2018

Zamawiający:

Zakład Gospodarowania Odpadami

GAĆ Sp. z o. o.

Gać 90

55-200 Oława

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Przystosowanie reaktora do przetwarzania selektywnie zebranych bioodpadów; dostawa nadawy**” w ramach przedsięwzięcia pn.: „**Optymalizacja procesów i dostosowanie zakładu do funkcjonowania w gospodarce o obiegu zamkniętym**”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579., z późn. zm), zwanej dalej ustawą, Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dotyczącym zadania pn. „**Przystosowanie reaktora do przetwarzania selektywnie zebranych bioodpadów; dostawa nadawy**” dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę SORT-BET Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa.

Wskazany wyżej Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, jego oferta odpowiada wymaganiom ustawy i specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz otrzymała maksymalną liczbę 100 punktów i została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie kryterium wyboru ofert (najniższa cena).

Poniżej Zamawiający przedstawia informacje o wszystkich Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także przyznaną im punktację.

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Ceny /pkt
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AGROMECH Sp. z o.o. ul. Fabryczna 7, 64-610 Rogoźno	331 182,42 zł Oferta odrzucona
2.	SORT-BET Sp. z o.o. al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa	528 223,50 zł 100 pkt.

3	EGGERSMANN ANLAGENBAU GmbH Max-Planck Strasse 15, 33428 Marienfeld	928 650,00 zł Oferta odrzucona
---	---	-----------------------------------

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający przedstawia poniżej informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz powodach odrzucenia ofert.

Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AGROMECH Sp. z o.o.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2018 roku, znak: K6a/03/ZGO/RPO/2018 Wykonawca został wezwany m. in. do udzielenia – na podstawie art. 90 ust 1 i ust. 1a pkt. 1 ustawy - wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie i nie przedstawił wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień.

Mając powyższe na względzie, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy.

Ponadto, pismem z dnia 23 maja 2018 roku, znak: K6a/09/ZGO/RPO/2018 Zamawiający - na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy - zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca pismem z dnia 25 maja 2018 roku nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając powyższe na względzie, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy.

Dodatkowo stwierdzono, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ w następującym zakresie:
W OPZ na str. 9 opisano wymogi dot. malowania, to jest:

- śrutowanie do klasy czystości Sa 2,5,
- malowanie farbą epoksydową na grubość min. 2x 130 mikronów,
- malowanie farbą poliuretanową na grubość min. 60 mikronów,
- łączna nominalna grubość systemu min. 320 mikronów wg PN ISO 19840.

W ofercie Wykonawcy na str. 35 pkt III wskazano opis niezgodny z powyższym OPZ, tj.:

Zabezpieczenie antykorozyjne konstrukcji stalowych:

- piaskowanie do klasy 2,5 SA,
- farba podkładowa 2X40 µm,
- farba nawierzchniowa 80 µm. Farby dwukomponentowe-poliuretanowe.

Stwierdzone niezgodności treści oferty z treścią SIWZ mają charakter zasadniczy i nieusuwalny, jak bowiem wskazano powyżej zawartość merytoryczna oferty Wykonawcy nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia. Przedmiotowe niezgodności mają charakter jednoznaczny, a zatem brak było podstaw do zwrócenia się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Ponadto, Zamawiający nie miał podstaw do poprawienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. W ocenie Zamawiającego znaczna liczba wymienionych powyżej przypadków niezgodności oraz ich oczywisty charakter nie pozwalają na zakwalifikowanie ich jako przypadkowych i niezamierzonych. Po wtóre, w żadnym innym fragmencie oferty Wykonawca nie zawarł informacji wskazujących na wewnętrzne niezgodności treści oferty, które dawałyby podstawy do powzięcia wątpliwości co do rzeczywistej treści oferty. Ewentualne poprawienie oferty byłoby także niedopuszczalne, bowiem zmiany w omawianym zakresie miałyby charakter istotny, ponieważ

dotyczyłyby spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, co mogłoby mieć wpływ na ustalenia dotyczące kolejności ofert w ramach ich oceny.

Mając powyższe na względzie, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 3 –EGGERSMANN ANLAGENBAU GmbH

Pismem z dnia 23 maja 2018 roku, znak: K6a/08/ZGO/2018 Zamawiający - na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy - zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Wykonawca nie udzielił przedmiotowej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a w dniu 8 czerwca 2018 roku wystąpił do Zamawiającego o zwrot wadium.

Mając powyższe na względzie, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy.

Zamawiający informuję, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
odcisku
Jacek Październik

Członek Zarządu
odcisku
mgr inż. Kazimierz Bączek

