

Gać, dnia 10.04.2013r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ODRZUCENIA OFERTY

Zamawiający Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. z siedzibą w Gać na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm., dalej jako u.p.z.p.) unieważnia dokonaną w dniu 05.04.2013 r. czynność odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia Partner of Promotion Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Tailor & Baker – Partner of Promotion Sp. z o. o. Sp. Komandytowa (dalej Wykonawca).

UZASADNIENIE

Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy bowiem zauważono, że popełniono błąd odrzucając tą oferty.

Błąd Zamawiającego polegał na niezgodnym z art. 89 ust. 1 pkt 7 u.p.z.p. odrzuceniu oferty Wykonawcy z uwagi na brak zgody Wykonawcy na poprawienie **oczywistej omyłki rachunkowej**, podczas gdy wskazany przepis nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, który nie wyraził zgody na poprawienie **innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści ofert** (art. 87 ust. 2 pkt 3 u. p. z. p.).

W toku badania i oceny oferty Wykonawcy Zamawiający zauważył, że popełniono oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego. Wykonawca błędnie wyliczył cenę brutto oferty poprzez oczywisty błąd rachunkowy polegający nieprawidłowym zsumowaniu ceny netto oferty oraz należnego podatku VAT.

O powyższym Wykonawca został poinformowany pismem z dnia 28.03.2013 . Ponadto w treści tego pisma wskazano, że Zamawiający, poprawiając wszelkie omyłki w ofercie, ma obowiązek zawiadomić o tym wykonawcę. Jednak tylko w przypadku zawiadomienia o poprawieniu omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 u.p.z.p., wykonawca ma prawo nie wyrazić zgody na jej poprawienie.



Zakwalifikowanie omawianego błędu Wykonawcy jako oczywistej omyłki rachunkowej nie ulega wątpliwości. W dorobku orzecznictwa KIO panuje jednolite stanowisko w zakresie określania jakiego rodzaju błędy należy traktować jako oczywiste omyłki rachunkowe. W wyroku KIO z dnia 21 stycznia 2009 r., sygn. akt 20/09 jednoznacznie wskazano, że: „*Oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności **błędne zsumowanie** lub odjęcie poszczególnych pozycji*”.

Zamawiający nie znalazł podstaw do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jaką złożył Wykonawca Włodzimierz Rajczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą bringMore advertising Włodzimierz Rajczyk.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 u. p. z. p. Zamawiający zawiadamia, że wybór oferty najkorzystniejszej z dnia 05.04.2013 r. nie ulega zmianie oraz przedstawia zaktualizowaną informację o liczbie otrzymanych punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, uzyskaną przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu oraz, których oferty nie zostały odrzucone.

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (w PLN)	Liczba przyznanych punktów w kryterium: cena – 100%
1.	bringMore advertising Włodzimierz Rajczyk ul. Armii Krajowej 9A, 41-506 Chorzów	996.295,00	100 %



2.	<p>Lider:</p> <p>Partner of Promotion Sp. Z o. o.</p> <p>Ul. Belgradzka 8 lok. 01</p> <p>02 – 793 Warszawa</p> <p>Partner:</p> <p>Tailor & Baker – Partner of Promotion Sp. z o. o. Sp. Komandytowa</p> <p>ul. Łowicka 31</p> <p>02 – 502 Warszawa</p>	1.494.906,79	66%
3.	<p>WYG International Sp. z o.o.</p> <p>ul. Marynarska 15,</p> <p>02-674 Warszawa</p>	1.082.400,00	92 %
6.	<p>Eksa Sp. z o.o. ul. Zefirowa 26 lok.2</p> <p>53-027 Wrocław</p>	1.197.886,80	83%

Przewidując ewentualne wątpliwości Wykonawców w przedmiocie zasadności samodzielnej weryfikacji przez Zamawiającego swoich działań Zamawiający informuje, że orzecznictwo KIO potwierdza prawidłowość takiej weryfikacji. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie i jednoznacznie wskazywała, że samodzielne unieważnienie czynności przez zamawiających jest ich prawem ale także obowiązkiem. W orzecznictwie zwracano uwagę na brak wyraźnej podstawy prawnej dla takiej weryfikacji. Konieczność jej dokonania można wywieść natomiast z innych przepisów (np. wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1689/11, wyrok KIO z dnia 10 października 2012 r., sygn. akt KIO 2037/12, KIO 2047/12).

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU
Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu - MAO

[Signature]
mgr inż. Kazimierz Bączek