



Gać, dnia 28.11.2011.r

L.dz. ZGO-JRP 52 /11/2011

**DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW
ZAINTERESOWANYCH ZŁOŻENIEM OFERTY**

Działając w oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. – dalej: Pzp), Zamawiający – Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. – udziela odpowiedzi na następujące zapytania do SIWZ:

Pytanie 1:

Wnosimy o modyfikację treści SIWZ poprzez wydłużenie terminów realizacji zamówienia w § 7 umowy:

- z 30 na 60 dni (w tym 7 dni na akceptację przez Zamawiającego od daty zawarcia umowy na wykonanie i uzgodnienie z Zamawiającym koncepcji projektowej),
- z 6 na 9 tygodni od daty zawarcia umowy na wykonanie i uzgodnienie z Zamawiającym projektu budowlanego,
- z 12 na 18 miesięcy od daty zawarcia umowy na dokonanie końcowego odbioru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane wydłużenie terminów realizacji zamówienia. Jedyne zmiany zaproponowano w odpowiedzi na pytanie nr 33.

Pytanie 2:

Wnosimy o modyfikację treści § 12 ust. 7 pkt 1 umowy nakazującej Wykonawcy wykazanie uregulowania należności Podwykonawcy poprzez zastrzeżenie, iż zamiast dowodów potwierdzających uregulowanie należności podwykonawców Wykonawca może przedłożyć dowody świadczące o podstawie odmowy uiszczenia w całości lub części należności na rzecz Podwykonawcy.

Wykonawca zwraca uwagę, iż w przypadku niewykonania zobowiązania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez Podwykonawcę, Wykonawca będzie uprawniony do nieuiszczenia zapłaty wynagrodzenia w całości lub w części. W takiej sytuacji brak będzie podstaw do wykazywania uregulowania należności wobec Podwykonawcy. W ocenie Wykonawcy zatem, przedmiotowy zapis wymaga modyfikacji w sposób wskazany powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3:

Wnosimy o modyfikację przedmiotowego zapisu poprzez dopuszczenie możliwości zmiany umowy w zakresie podwyższenia wynagrodzenia Wykonawcy. Wskazujemy, iż w przypadku wprowadzenia niezbędnych zmian projektowych lub innych zmian na etapie wykonawstwa (które nie powstały z winy Wykonawcy), ustalenie dodatkowego wynagrodzenia może stać się konieczne. Strony nie powinny zamykać sobie drogi do wprowadzenia tego typu zmiany tym bardziej, iż każdorazowa zmiana będzie wymagała zgody Zamawiającego i podpisania przez strony aneksu do umowy.

Odpowiedź:

Pytanie jest nieprecyzyjne. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, tym bardziej że Wykonawca ma jednocześnie zaprojektować i wykonać roboty budowlane.

Pytanie 4:

Wnosimy, Aby przed odstąpieniem od umowy na zasadzie § 16 ust. 2 pkt 3 Zamawiający wezwał Wykonawcę do zaniechania naruszeń i wyznaczył mu dodatkowy termin do zaniechania naruszeń. Wskazujemy, iż automatycznie odstąpienie od umowy, bez uprzedniego pisemnego wezwania jest niesłuszne i krzywdzące dla Wykonawcy. Naruszenie Wykonawcy może nie mieć charakteru rażącego, może być nawet wynikiem nieświadomego działania. Wobec powyższego zasadnym jest by ew. odstąpienie od umowy poprzedziło stosowne wezwanie do zaniechania naruszeń.

Odpowiedź:

Udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie, Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść § 16 ust. 2 pkt 3 z: „*wykonawca nie realizuje zamówienia zgodnie z umową, ofertą i dokumentacją robót*”

na następującą:

„*Wykonawca nie realizuje zamówienia, mimo wcześniejszego pisemnego wezwania do należytego wykonania swoich obowiązków umownych, zgodnie z umowa, ofertą i dokumentacją robót*”.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o odpowiednie obniżenie kar umownych, o jakich mowa w § 17 ust. 1 pkt 1 umowy.

Wykonawca podnosi, iż kary umowne określone w § 17 ust. 1 pkt 1 umowy ustalone przez Zamawiającego określić należy jako rażąco wygórowane. Kary za przekroczenie terminów wskazanych za wykonanie elementów umowy są rażąco wysokie. Należy podkreślić, iż pomimo niezachowania terminów częściowych termin końcowy może zostać zachowany. W takiej sytuacji Zamawiający winien odstąpić od wymierzania kary. Jeśli natomiast Zamawiający naliczy kary za terminy częściowe, nie powinien dodatkowo obarczać Wykonawcę karą za niezachowanie terminu końcowego, gdyż w takiej sytuacji obciąża Wykonawcę podwójną karą umowną za to samo zdarzenie. W takiej sytuacji kara umowna za przekroczenie terminu częściowego winna zostać zaliczona na poczet kary za niezachowanie terminu końcowego. Wykonawca podnosi, iż stosownie do treści wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14.12.2005 r. (I ACa1114/2005), miernikiem, który pozwala ocenić czy kara umowna jest rażąco wygórowana może być rozmiar szkody doznanej przez wierzyciela. Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż przyjęty przez Zamawiającego sposób naliczania kary umownej w praktyce może doprowadzić do naliczania niewspółmiernie wysokich i nieadekwatnych do rzeczywiście poniesionych szkód kar umownych.

W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie, wysokość zastrzeżonej kary umownej w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczaje kupieckie. Niezależnie od powyższego, określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 § 1 kc, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela. W tym duchu wypowiedział się Sąd najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej z dnia 17.03.1988 r. (IV CR 58/99): „Kara umowna – jako rażąco wygórowana – powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść SIWZ poprzez zmianę wysokości kary umownej wskazanej w § 17 ust. 1 pkt 1 umowy z 0,2% na **0,1%**.

Pytanie 6:

Wnosimy o zmianę treści § 19 ust. 3 umowy poprzez dopuszczenie dokonania cesji wierzycielności należnych wykonawcy z tytułu realizacji kontraktu na bank celem zabezpieczenia finansowania zewnętrznego zamówienia. Wykonawca podnosi, iż realia ekonomiczne wymuszają na wykonawcach kredytowanie prowadzonych inwestycji, a co za tym idzie, Wykonawcy są częstokroć zobowiązani do ustanowienia na rzecz banków i innych instytucji parabankowych stosownych zabezpieczeń. Przedmiotowy zapis ogranicza swobodę Wykonawcy w tym zakresie i pozbawia go niektórych źródeł finansowania inwestycji. Modyfikacja przedmiotowego zapisu, pozwalająca na zawarcie przez Wykonawcę umowy cesji wyłącznie na bank, nie pozbawia

Wykonawcy możliwości pozyskania dodatkowych źródeł finansowania prowadzonych robót, a jednocześnie nie niesie za sobą jakichkolwiek niebezpieczeństw w sferze interesów Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 7:

Prosimy o informacje, czy Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia Wykonawcy zaliczki na realizację przedmiotowego zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje udzielania zaliczek podczas realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 8:

Wnosimy o usunięcie § 5 ust. 9 Wzoru Umowy, z uwagi na fakt, iż niemożliwe jest uzyskanie na rynku polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej działalności czy też odpowiedzialności cywilnej dedykowanej dla kontraktu włączającej odpowiedzialność za błędy lub pominięcia projektowe. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zawodowej projektanta jest bowiem zawierane w formie odrębnej polisy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9:

W nawiązaniu do zapisów § 5 ust. 3 i 4 Wzoru Umowy prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca spełni postawiony przez Zamawiającego wymóg dotyczący ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, jeśli przedstawi posiadaną przez Wykonawcę, corocznie odnawialną, do czasu obowiązywania Umowy, polisę odpowiedzialności cywilnej działalności na sumę nie niższą niż wysokość całkowitego wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uznaje takiej polisy – intencją zapisów § 5 umowy jest ubezpieczenie przez Wykonawcę Kontraktu nr 3a, a więc ubezpieczenie dedykowane Zamawiającemu.

Pytanie 10:

Prosimy o wykreślenie z § 5 ust. 2 Projektu Umowy zapisu „*oraz odpowiedzialności cywilnej spowodowanej działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy oraz następstw nieszczęśliwych wypadków dotyczących zatrudnionych pracowników i osób trzecich na kwotę nie mniejszą niż 5% wynagrodzenia brutto Wykonawcy*”. W ust. 3, 4 oraz 7 ww. paragrafu Zamawiający wymaga

przedstawienia odrębnej polisy OC z sumą gwarancyjną równą 100% wynagrodzenia brutto, zatem niecelowy jest wymóg rozszerzenia ubezpieczenia ryzyk budowlano-montażowych o sekcję II (ubezpieczenie OC) z sumą gwarancyjną równą 5% wynagrodzenia brutto, gdyż spowoduje to zdublowanie ubezpieczenia.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść § 5 wzoru umowy poprzez wykreślenie dotychczasowego ust. 2. W związku z powyższym dotychczasowe ust. od 3 do 9 otrzymują numeracje od 2 do 8.

Pytanie 11:

W nawiązaniu do zapisu § 5 ust. 5 Wzoru Umowy dotyczącego konieczności przedłożenia polisy ubezpieczeniowej najpóźniej w terminie zawarcia umowy, prosimy o jego zmianę na „*przed przejściem terenu Budowy*”. Zwracamy uwagę, że wymóg zawarcia ubezpieczeń przed data podpisania umowy jest niecelowy, gdyż ochrona ubezpieczeniowa obowiązuje dopiero od momentu przejścia terenu Budowy, a tym samym ogranicza czas na pozyskanie korzystnych ofert na rynku ubezpieczeniowym i możliwość negocjacji, co w konsekwencji wpływa na wzrost kosztów ubezpieczenia.

Odpowiedź:

Udzielając odpowiedzi na powyższe zapytanie, Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zapis § 5 ust. 5 wzoru umowy z „*Jeżeli Wykonawca nie przedłoży Zamawiającemu najpóźniej w terminie zawarcia niniejszej umowy kserokopii polisy ubezpieczeniowej oraz jej oryginału do wglądu, to Zamawiający ubezpieczy umowę na koszt Wykonawcy, potrącając poniesione koszty z tym związane z wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy*”

na następujący:

„*Jeżeli Wykonawca nie przedłoży Zamawiającemu najpóźniej w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy kserokopii polisy ubezpieczeniowej oraz jej oryginału do wglądu, to Zamawiający ubezpieczy umowę na koszt Wykonawcy, potrącając poniesione koszty z tym związane z wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy*”.

Pytanie 12:

W nawiązaniu do zapisów § 17 Wzoru Umowy dotyczącego kar umownych, wnosimy o obniżenie ich wysokości do 0,02% wartości wynagrodzenia brutto za dzień opóźnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1. Jednocześnie prosimy o ustalenie maksymalnego limitu kar umownych w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Wysokość kary umownej wskazana w § 17 ust. 1 pkt 1 Wzoru Umowy została zmieniona w odpowiedzi na pytanie nr 5. Zamawiający informuje ponadto, iż nie przewiduje ustalenia maksymalnego limitu kar umownych.

Pytanie 13:

§ 3 ust. 2 pkt h) – w tym paragrafie wskazano 3-dniowy, a w § 8 ust. 5 wzoru umowy 7-dniowy termin odbioru m.in. robót zanikowych i ulegających zakryciu. Który z terminów znajduje zatem zastosowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść § 8 ust. 5 z: „Odbiory, o których mowa w ust. 2 zostaną przeprowadzone w terminie 7 dni od daty pisemnego zawiadomienia przez Wykonawcę o gotowości do odbioru. Osiągnięcie gotowości do odbioru każdorazowo zatwierdza Inżynier Kontraktu”

na następujący:

„Odbiory, o których mowa w ust. 2, oprócz robót zanikowych i ulegających zakryciu, zostaną przeprowadzone w terminie 7 dni od daty pisemnego zawiadomienia przez Wykonawcę o gotowości do odbioru. Osiągnięcie gotowości do odbioru każdorazowo zatwierdza Inżynier Kontraktu”

Pytanie 14:

§ 4 ust. 3 – czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie terminu „we wszystkich uzasadnionych momentach”?

Odpowiedź:

Zapis ten oznacza, iż projektanci będą do dyspozycji, aby uczestniczyć w spotkaniach (dyskusjach) z Inżynierem i Zamawiającym, we wszystkich uzasadnionych momentach, aż do daty upływu Okresu Zgłaszania Wad, np. celem wyjaśniania ewentualnych wątpliwości odnośnie zastosowanych rozwiązań projektowych.

Pytanie 15:

§ 4 ust. 4 – Zakres przewidzianego w umowie nadzoru autorskiego wykracza poza ramy art. 20 ust. 1 pkt 4 Prawa budowlanego. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na jedną z poniższych opcji zmiany zapisów Umowy?

a) przewidująca odpłatne pełnienie nadzoru w okresie pomiędzy formalnym zakończeniem budowy a upływem okresu rękojmi,

lub

b) doprecyzowanie terminów i warunków pełnienia czynności nadzoru (usunięcie zapisów nieprecyzyjnych – dotyczących zwłaszcza § 4 ust. 4, pkt 3, 6 i 7 - należy przy tym stwierdzić, że zapis § 4 ust. 8 („w miarę potrzeb”) również jest nieprecyzyjny).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, nie przewidując dodatkowego wynagrodzenia za pełnienie nadzoru autorskiego przez projektanta, gdyż ten należy wliczyć w cenę oferty. Będąc profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego, Wykonawca winien wliczyć w cenę oferty nie tylko wykonanie przez projektanta dokumentacji projektowej, ale również jego udział w naradach technicznych organizowanych przez Zamawiającego, wizytach na budowie, doradztwie w zakresie sporządzonego projektu itp. Czynności projektowania nie mogą ograniczyć się jedynie do opracowania dokumentacji projektowej, bez ewentualnego wyjaśnienia na terenie budowy

niejasności czy szczegółów zaprojektowanych robót. Stąd zapisy zamieszczone w ust. 4 § 4, opisujące oczekiwania Zamawiającego względem współpracy z projektantem. Natomiast zapisy ust. 8, nieprecyzyjne dla Wykonawcy, mają na celu zasygnalizowanie, iż nie będzie wymagana od projektanta ciągła obecność na terenie budowy.

Pytanie 16:

§ 4 ust. 7 – Wykonawca nie może odpowiadać za ewentualne przyszłe zobowiązania Zamawiającego z tytułów innych niż Umowa, wobec osób uczestniczących w zamówieniu. Dotyczy to zwłaszcza kwot zasądzonych od Zamawiającego prawomocnym wyrokiem sądu. Czy Zamawiający wyrazi zatem zgodę na usunięcie z powyższego paragrafu następujących zdań: *„Wykonawca nieodwołalnie zobowiązuje się do zwolnienia Zamawiającego z jakichkolwiek zobowiązań wobec projektanta. Ewentualne koszty zasądzone od Zamawiającego na rzecz projektanta Wykonawca zwróci Zamawiającemu na pierwsze pisemne wezwanie”*. Powyższe zapisy wydają się nie współgrać z treścią art. 5 KC.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 Pzp treść § 4 ust. 7 wzoru umowy, poprzez skreślenie zapisu o treści:

„Wykonawca nieodwołalnie zobowiązuje się do zwolnienia Zamawiającego z jakichkolwiek zobowiązań wobec projektanta. Ewentualne koszty zasądzone od Zamawiającego na rzecz projektanta Wykonawca zwróci Zamawiającemu na pierwsze pisemne wezwanie”.

Pytanie 17:

§ 5 ust. 1 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie z zakresu odpowiedzialności Wykonawcy szkód, za które odpowiedzialność lub współodpowiedzialność ponosi Zamawiający?

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść § 5 ust. 1 wzoru umowy z: *„Wykonawca, ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wynikłe na terenie realizowania prac, a w przypadku ich wystąpienia zobowiązany będzie do naprawienia szkód i ich ewentualnych skutków, na swój koszt”*

na następującą:

„Wykonawca, ponosi pełną odpowiedzialność za szkody wynikłe na terenie realizowania prac, powstałe w wyniku jego działań lub zaniechań, a w przypadku ich wystąpienia zobowiązany będzie do naprawienia szkód i ich ewentualnych skutków, na swój koszt”

Pytanie 18:

§ 7 ust. 1 pkt 2 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następujące liczenie terminu wykonania i uzgodnienia z Zamawiającym projektu budowlanego – „x tygodni od daty pisemnej akceptacji przez Zamawiającego koncepcji projektowej”?

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do propozycji Wykonawcy. Właściwe zapisy m.in.: w § 7 ust. 1 pkt 2 znajdują się w odpowiedzi na pytanie nr 33.

Pytanie 19:

§ 7 ust. 1 pkt 3 i 5 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na sprecyzowanie ww. zapisów? (brak konkretnych terminów).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Wskazanie konkretnych zdarzeń lub okresu trwania zdarzenia również jest terminem w rozumieniu art. 111 § 2 kodeksu cywilnego.

Pytanie 20:

§ 7 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uwzględnienie w zapisach powyższego paragrafu przypadku opóźnień w wydawaniu stosownych decyzji i dokonywaniu uzgodnień przez organy administracji publicznej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża na powyższą prośbę Wykonawcy. Myślimy, że zmiany uwzględnione w odpowiedzi na pytanie 33 wychodzą naprzeciw ewentualnym opóźnieniom w wydawaniu stosownych decyzji i uzgodnień.

Pytanie 21:

§ 10 ust. 1 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z pkt 1) i 2) słów „terminowo”? – nie każde opóźnienie w wykonaniu Umowy skutkuje zgodnie z jej treścią zmianą wynagrodzenia, a Umowa zawiera odpowiednie zapisy ws. kar umownych i innych przypadków odpowiedzialności stron.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję Wykonawcy, w związku z czym na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia zapis § 10 ust. 1 pkt 1) i 2) na następujący:

„1) za wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej - zł,

2) za wykonanie robót budowlanych - zł.”

Pytanie 22:

§ 10 ust. 5 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie z ww. zapisu zdań dotyczących podwykonawcy? Wzór umowy dokładniej (a zarazem odmiennie) reguluje powyższą kwestię w § 12 ust. 8.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na powyższe zapytanie zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść § 10 ust. 5 na następującą:

„Zapłata wynagrodzenia następuje w terminie do 30 dni od dnia doręczenia prawidłowo wystawionej faktury VAT za wykonany przedmiot zamówienia wraz z pozytywnym protokołem odbioru, oraz w przypadku gdy odebrane roboty i/lub prace projektowe zrealizowane zostały przy pomocy podwykonawcy – zgodnie z zasadami określonymi w § 12”.

Pytanie 23:

§ 13 ust. 1 pkt 6 lit a) i f) – Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie jednego z ww. punktów? Regulują identyczne kwestie.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe zapytanie Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść § 13 ust. 1 pkt 6 lit. a) na następującą:

„a) wstrzymania, zawieszenia robót przez Zamawiającego w przypadku wystąpienia szczególnie niesprzyjających warunków atmosferycznych, uniemożliwiających prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy, utrzymujących się co najmniej 7 dni”

oraz skreśla się lit. f) w § 13 ust. 1 pkt 6.

Pytanie 24:

§ 16 ust. 2 pkt 4 – Czy ww. zapis dotyczy wyłącznie zajęcia całego majątku Wykonawcy?

Odpowiedź:

Tak, zapis ten dotyczy nakazu zajęcia całego majątku Wykonawcy lub ogłoszenia upadłości Wykonawcy.

Pytanie 25:

§ 17 ust. 2 – Czy powyższe uprawnienie (przypisane „Stronom”) dotyczy także Wykonawcy? Czy Umowa przewiduje kary umowne od Zamawiającego?

Odpowiedź:

Tak, uprawnienie do dochodzenia odszkodowania przysługuje również Wykonawcy, na zasadach ogólnych wynikających z kodeksu cywilnego. Jednocześnie Zamawiający dokonuje w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmiany SIWZ poprzez dopisanie w § 17 po ust. 1 - ust. 1a o treści:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 umowy”.

Pytanie 26:

W Części I SIWZ – Instrukcji dla Wykonawców pkt 14 ppkt 3 „Zawartość oferty” Zamawiający podaje zamknięty katalog dokumentów, jakie ma zawierać kompletna oferta Wykonawcy.

Proszę o odpowiedź, jak w takim razie należy traktować wymóg Zamawiającego postawiony w pkt 6.13 pn. „UWAGA” oraz w pkt 7 Programu Funkcjonalno – Użytkowego dotyczący obowiązku dołączenia do oferty dodatkowych dokumentów/oświadczeń/zestawień/ specyfikacji pod rygorem „odrzućcia oferty w przypadku nie załączenia”.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie, Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść Programu Funkcjonalno – Użytkowego poprzez wykreślenie niżej wskazanych zapisów:

Z pkt 7:

„Oferent winien przedstawić wszystkie oferowane typy maszyn, urządzeń czy wyposażenia, rozwiązania technologiczne i techniczne (konstrukcyjne), w sposób pozwalający na jednoznaczną ocenę możliwości spełnienia wszystkich postawionych w niniejszym opracowaniu wymagań i posiadania w tym względzie niezbędnych doświadczeń. Ponadto wymagane są szczegółowe opisy, rysunki, schematy, zdjęcia, karty katalogowe.

Oferent winien dołączyć do oferty wypełnione formularze z uzupełnionymi parametrami dla wszystkich oferowanych maszyn i urządzeń. Jeżeli w formularzu nie ujęto parametrów, które wykonawca winien podać, aby umożliwić Zamawiającemu ocenę spełnienia postawionych wymagań, wówczas wykonawca winien dokonać odpowiedniego uzupełnienia.

Oferent winien uzupełnić powyższe zestawienie o dodatkowe dane według własnego uznania tak, aby Zamawiający mógł sprawdzić i jednoznacznie stwierdzić zgodność parametrów oferowanych urządzeń z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Oferent winien załączyć m.in.: specyfikację oferowanych urządzeń wraz ze wskazaniem miejsc zabudowy, lokalizacji instalacji, gdzie zastosowano oferowane rozwiązania na podobnym strumieniu odpadów.

Oferent winien dołączyć rysunki, opisy wyposażenia niezbędnego dla zapewnienia prawidłowej pracy systemu automatyzacji tej części zakładu.

Oferent winien dołączyć oświadczenia dostawców/ podwykonawców urządzeń o gotowości do realizacji dostaw w przypadku zlecenia im tego zakresu prac, jak i potwierdzających spełnienie przez oferowane przez nich wyposażenie stawianych w dokumentacji przetargowej wymagań”.

Jednocześnie Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców poprzez dodanie w pkt 14 ppkt 3 „Zawartość oferty” :

f) opisy technologiczne, opisy zastosowanych urządzeń i zdjęcia zgodnie z zapisami pkt 6.13 pn. „UWAGA”.

Pytanie 27:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na pełnienie funkcji Kierownika Budowy przez osobę:

- posiadającą uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;
- mającą minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami z zakresu ochrony środowiska, w tym doświadczenie na stanowisku kierownika robót lub kierownika budowy przy minimum 2 zadaniach polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie obiektu z zakresu gospodarki odpadami lub/i gospodarki wodno-ściekowej o wartości minimum 20.000.000 PLN, w tym co najmniej jednej obejmującej budowę/przebudowę/rozbudowę zakładu zagospodarowania odpadów metodą MBP o wydajności min. 30.000 Mg/rok.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść pkt 9.7.3) ppkt 3.1) lit. d) na następującą:

„d) **Kierownik Budowy** – posiadający następujące doświadczenie i kwalifikacje:

- *minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami z zakresu ochrony środowiska, w tym doświadczenie na stanowisku kierownika robót lub kierownika budowy przy minimum 2 zadaniach polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie obiektu z zakresu gospodarki odpadami lub/i gospodarki wodno-ściekowej o wartości netto minimum 20.000.000 PLN, w tym co najmniej jednej obejmującej budowę/przebudowę/rozbudowę zakładu zagospodarowania odpadów metodą MBP o wydajności min. 30.000 Mg/rok.*
- *uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;”*

Pytanie 28:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na pełnienie funkcji Kierownika Robót Sanitarnych przez osobę:

- posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;
- mającą minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami z zakresu ochrony środowiska, w tym doświadczenie na stanowisku kierownika robót lub kierownika budowy przy minimum 2 zadaniach polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie obiektu z zakresu gospodarki odpadami lub/i gospodarki wodno-ściekowej.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść pkt 9.7.3) ppkt 3.1) lit. e) na następującą:

*„e) **Kierownik robót sanitarnych** – posiadający następujące doświadczenie i kwalifikacje:*

- *minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami z zakresu ochrony środowiska, w tym doświadczenie na stanowisku kierownika robót lub kierownika budowy przy minimum 2 zadaniach polegających na budowie/rozbudowie/przebudowie obiektu z zakresu gospodarki odpadami lub/i gospodarki wodno-ściekowej.*
- *uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;”*

Pytanie 29:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na pełnienie funkcji Projektanta o specjalności konstrukcyjno – budowlanej przez osobę:

- posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;

- mającą doświadczenie w projektowaniu co najmniej dwóch inwestycji obejmujących budowę/przebudowę/rozbudowę zakładu zagospodarowania odpadów metodą MBP o wydajności min. 30.000 Mg/rok.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 30:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na pełnienie funkcji Projektanta o specjalności sanitarnej przez osobę:

- posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;
- mającą doświadczenie w projektowaniu co najmniej dwóch inwestycji związanych z ochroną środowiska, w tym co najmniej jednej obejmującej budowę/przebudowę/rozbudowę zakładu zagospodarowania odpadów metodą MBP o wydajności min. 30.000 Mg/rok.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 31:

Prosimy o zalimitowanie kar umownych na poziomie 10% kwoty kontraktowej, tj. kwoty równej zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ustalenie limitu kar umownych, zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 12.

Pytanie 32:

Prosimy o potwierdzenie, iż ilość reaktorów stabilizacji tlenowej (tuneli) ma być określona przez Wykonawcę zgodnie z przyjętą technologią stabilizacji tlenowej. Ilość tuneli ma zapewnić przetwarzanie odpadów (frakcji 0-60 mm z części mechanicznej) w ilości 27.000 Mg/rok.

Odpowiedź:

Zamawiający powtarza zapisy z pkt-u 4 PFU, że reaktory stabilizacji tlenowej muszą zapewnić stabilizację odpadów:

- frakcji 0 – 60 mm ze zmieszanych odpadów komunalnych z sortowni (w I etapie po uruchomieniu - reaktorów stabilizacji tlenowej),

- frakcji 15 – 60 mm fermentatu uzyskanych z reaktorów stabilizacji beztlenowej (po II etapie rozbudowy ZGO – uruchomieniu stabilizacji beztlenowej) zmieszanej z frakcją 0 – 15 mm,
- zebranych selektywnie odpadów zielonych wraz z frakcją nadsitową > 40 mm z doczyszczania kompostu (kompostowanie - oddzielny reaktor).

Pytanie 33:

Prosimy o następujące zmiany § 7 termin realizacji Umowy:

- pkt 2 – termin wykonania i uzgodnienia z Zamawiającym projektu budowlanego – 6 tygodniu od akceptacji przez Zamawiającego koncepcji projektowej,
- pkt 4 – rozpoczęcie robót budowlanych – max w ciągu 150 dni od daty zawarcia umowy.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający zmienia w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp treść § 7 Umowy:

- pkt 2– termin wykonania i uzgodnienia z Zamawiającym projektu budowlanego – 6 tygodniu od akceptacji przez Zamawiającego koncepcji projektowej,
- pkt 4 - rozpoczęcie robót budowlanych – max w ciągu 150 dni od daty zawarcia umowy.

Jednocześnie, mając na uwadze dokonane zmiany SIWZ oraz działając w oparciu o art. 12a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający **wydłuża termin składania i otwarcia ofert** (wskazane odpowiednio w pkt 18 i 19 IDW), wyznaczając je następująco:

- **termin składania ofert: do dnia 21.12.2011 r. do godz. 10.00.**
- **termin otwarcia ofert: w dniu 21.12.2011 r. o godz. 10.30.**

Miejsce składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie. Zamawiający informuje również, że w dniu 29.11.2011 r. przekazał zmianę ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

PREZES ZARZĄDU
Pełnomocnik ds. Realizacji Projektu - MAO



mgr inż. Kazimierz Bączek