

Gać 2018.04.06

Znak: K8.1/04/ZGO/RPO/2018

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „*Kampania informacyjno-edukacyjna*” w ramach przedsięwzięcia pn.: „*Optymalizacja procesów i dostosowanie zakładu do funkcjonowania w gospodarce o obiegu zamkniętym*”.

**INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA,
ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY ORAZ ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2, 3 i 7, art. 92 ust. 2 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych t.j. z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579., z późn. zm.) (dalej jako ustawa Pzp), Zamawiający - Zakład Gospodarowania Odpadami Gać sp. z o.o. z siedzibą w Gaci wskazuje, co następuje.

I. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 05.03.2018 r. pod numerem 526828-N-2018 na zadanie pn.: „*Kampania informacyjno-edukacyjna*” w ramach przedsięwzięcia pn.: „*Optymalizacja procesów i dostosowanie zakładu do funkcjonowania w gospodarce o obiegu zamkniętym*” (II przetarg) do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 20.03.2018 r. godz. 11.00 zostały złożone 3 oferty przez następujących Wykonawców:

- 1) Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: lidera konsorcjum - ATMOTERM S.A. z siedzibą w Opolu, członka konsorcjum - Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki z siedzibą w Zielonkach.
- 2) ABRYS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- 3) CENTRUM PROMOCJI I REKLAMY REMEDIA SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą w Bydgoszczy,

II. Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawców i odrzucenia ofert Wykonawców

1. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: lider konsorcjum - ATMOTERM S.A. z siedzibą w Opolu, członek konsorcjum - Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki z siedzibą w Zielonkach

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się

wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Stosownie do treści rozdziału IX pkt 4 SIWZ każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest zobowiązany wykazać brak podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pismem znak: K8.1/02/RPO/ZGO/2018 z dnia 23 marca 2018 r. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zostali wezwani m.in. do:

- 1) uzupełnienia wykazu usług przez wskazanie wartości części usługi polegającej na przeprowadzaniu kampanii informacyjno-edukacyjnej. Zgodnie z rozdziałem V pkt 2.3) lit. a) SIWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał jedną (1) usługę polegającą na zrealizowaniu kampanii informacyjno-edukacyjnej o wartości co najmniej 150.000 zł netto (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych). Zamawiający podniósł, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wskazali w wykazie usług (L.p. 1) usługę, na którą składają się także inne czynności niż tylko przeprowadzenie kampanii informacyjno-edukacyjnej. Wartość całej usługi określono na kwotę 210.000 zł netto. Nie wskazano natomiast jaka była wartość części usługi polegającej na przeprowadzaniu kampanii informacyjno-edukacyjnej,
- 2) złożenia wymaganego dokumentu zgodnie z rozdziałem VIII pkt 4.4) SIWZ dotyczącego Stowarzyszenia Rozwoju Gminy Zielonki (członek konsorcjum).

W odpowiedzi Wykonawca w treści pisma z dnia 28 marca 2018 r. wskazał, że usługa ujęta w wykazie usług (L.p. 1) składała się z 3 etapów, w tym:

- przeprowadzenia inwentaryzacji źródeł niskiej emisji na terenie miasta Rzeszowa wraz z utworzeniem bazy danych niskich źródeł emisji (etap 1),
- opracowania Programu Ograniczenia Niskiej Emisji dla miasta Rzeszowa (etap 2),
- przygotowania i przeprowadzenia kampanii informacyjno - edukacyjnej (etap 3) - 74.490,00 zł brutto.

Zdaniem Wykonawcy etap 3 stanowił efekt etapu 1 i 2 w związku z czym Wykonawca traktuje zlecenie jako całość i zasadne jest uwzględnienie całości prac jako usługi zgodnej z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

Z powyższym stanowiskiem Wykonawcy nie sposób się zgodzić. Należy bowiem rozróżnić usługę polegającą na przeprowadzeniu kampanii informacyjno - edukacyjnej, którą Zamawiający wprost wymagał w SIWZ, od innych usług nawet, jeżeli są one realizowane w ramach tego samego zadania. To że kampania informacyjno - edukacyjna została przeprowadzona na podstawie informacji zebranych w ramach inwentaryzacji źródeł niskiej emisji i utworzenia baz danych oraz opracowania Programu Ograniczenia Niskiej Emisji, nie wpływa na fakt, że są to rodzajowo i merytorycznie różne usługi realizowane jedynie w ramach tego samego zadania. Zwraca przy tym uwagę, że nawet sam Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wyraźnie podzielił zakres usług realizowanych w ramach referencyjnego zadania na 3 różne etapy. Ewentualna zależność polegająca na konieczności zakończenia danego etapu, aby móc przejść do realizacji następnego nie zmienia indywidualnej charakterystyki każdej z realizowanych usług. Przeciwnie stanowisko należy uznać za oczywiście sprzeczne z treścią warunku zawartego w SIWZ, a jego akceptacja stanowiłaby naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W odpowiedzi na wezwania do złożenia dokumentów określonych w rozdziale VIII pkt 4.4) SIWZ Wykonawca (w załączeniu do pisma jak powyżej) przedłożył zaświadczenie właściwej terenowej jednostki

organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące jednak lidera konsorcjum, a nie jak wymagał Zamawiający - członka konsorcjum.

W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

2. ABRYS SP. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pismem znak: K8.1/03/ZGO/RPO z dnia 23 marca 2018 r. Wykonawca został wezwany m.in. do:

- 1) uzupełnienia wykazu usług wraz z załączeniem dowodów - zgodnie rozdziałem VIII pkt 5.3) SIWZ przez wskazanie usługi spełniającej warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale V pkt 2.3) lit. a) SIWZ. Zamawiający podniósł, że zadanie wskazane przez Wykonawcę w wykazie usług (L.p. 1) nie jest usługą, bowiem dotyczy realizacji projektu realizowanego przez Wykonawcę na swoją rzecz. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym wyrok z dnia 3.01.2014 r., KIO 2873/13, zgodnie z którym: *„Zamawiający wymagał doświadczenia zawodowego w wykonaniu dwóch usług a nie dwóch projektów. Natomiast przez doświadczenie zawodowe w rozumieniu ZamPublU nie można rozumieć tylko faktu wykonania określonych czynności, prac na własną rzecz, a nie cudzą. W doświadczeniu zawodowym muszą wystąpić okoliczności odbioru prac (potwierdzenie należytego wykonania) przez zamawiającego (odbiorca prac), oraz odpłatność tych prac (wynagrodzenie). Natomiast element badania spełnienia warunków dofinansowania projektu przez instytucję zarządzającą (pośredniczącą) można przyrównać na przykład do kontroli banku udzielającego kredytu na inwestycje, a nie do potwierdzenia doświadczenia zawodowego wynikającego z prawa zamówień publicznych”*,
- 2) do złożenia dokumentów określonych w rozdziale VIII pkt 4.5) SIWZ

W odpowiedzi Wykonawca pismem, błędnie datowanym na dzień 27 stycznia 2018 r., nie uzupełnił wykazu usług zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W to miejsce Wykonawca przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowym zakresie, wskazując na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1.08.2016 r., KIO 1305/16. Zamawiający nie zgadza się z przedstawionym stanowiskiem. W pierwszej kolejności wskazać należy, że realizując projekt współfinansowany ze środków zewnętrznych Wykonawca nie realizuje usługi na rzecz instytucji finansującej. Umowa o dofinansowanie reguluje bowiem zasady przyznawania i rozliczania środków finansowych, nie jest natomiast umową o świadczenie usług. Te ostanie umowy mogły być co najwyżej zawierane przez Wykonawcę z odbiorcami usług świadczonych w ramach realizowanych kampanii. W konsekwencji, wyłącznie z perspektywy tych umów może nastąpić ocena spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a także jakości wykonania usług. Wskazać także należy, że w ramach realizowanego projektu Wykonawca świadczył usługi na rzecz różnych podmiotów i w różnym zakresie, co powoduje, że Wykonawca zmierzał do wykazania spełnienia warunku określonego w SIWZ na podstawie sumy zdobytych doświadczeń w ramach przedsięwzięć o różnej wartości i zakresie, co nie zostało dopuszczone w treści SIWZ. Z uwagi na odmienny przedmiot umów o dofinansowanie i o świadczenie usług, należyte wykonanie umowy o dofinansowanie nie oznacza należytego wykonania umowy o świadczenie usług.

W odpowiedzi na wezwania do złożenia dokumentów określonych w rozdziale VIII pkt 4.5) SIWZ

Wykonawca (w załączeniu do pisma jak powyżej) przedłożył jedynie informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 21 ustawy Pzp, podczas gdy wezwanie Zamawiającego dotyczyło także informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

3. CENTRUM PROMOCJI I REKLAMY REMEDIA SP. Z O.O. SP. K. z siedzibą w Bydgoszczy

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Stosownie do treści rozdziału XVI pkt 2 SIWZ kalkulację ceny ofertowej należy przedstawić na podstawie wypełnionej Tabeli elementów scalonych, stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ.

Podana przez Wykonawcę w Tabeli elementów scalonych kalkulacja ceny ofertowej (Lp. 1 - 4) wynosi łącznie po zsumowaniu 217.521,50 zł netto, podczas gdy podana przez Wykonawcę suma poszczególnych etapów realizacji zamówienia wynosi 241.461,50 zł netto, co nie wynika jednak z kalkulacji ceny ofertowej. W formularzu oferty Wykonawca podał jako cenę ofertową także kwotę w wysokości 241.461,50 zł netto. Zaistniała rozbieżność pomiędzy ceną ofertową a cenami poszczególnych etapów realizacji zamówienia stanowi o niezgodności treści oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, bowiem kalkulacja ceny przedstawiona w Tabeli elementów scalonych powinna odpowiadać cenie ofertowej. Zamawiający wskazuje przy tym, że wskazana niezgodność ma charakter nieusuwalny, bowiem brak jest danych umożliwiających zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, natomiast wyjaśnienia, o których mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2.06.2014 r., KIO 1022/14).

W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co powoduje obowiązek odrzucenia oferty.

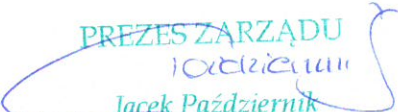
III. Unieważnienie postępowania

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 3 oferty, jednak każda z nich podlega odrzuceniu. W konsekwencji, wobec niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu postępowanie należało unieważnić.

Członek Zarządu

mgr inż. Kazimierz Bączek

PREZES ZARZĄDU

Jacek Październik